



# VARSLINGSREGLER I NS 8405 OG NS 8407

---

Advokat Anna Marion Persch

22. August 2019

**LIPPESTAD**

# VARSEL OG SVAR I FORBINDELSE MED KRAV OM:

1. Endring
2. Fristforlengelse
3. Vederlagsjustering

# FORMKRAV

---

- Skriftlighet
- Varsel og krav gjennom e-post regnes som skriftlig – med mindre annet er avtalt
- Referatført varsel og krav regnes som skriftlig – med mindre annet er avtalt
  
- Plikt til å påberope seg for sent varsel eller svar (kontringsplikt)

# FRISTER OG KONSEKVENSER

---

- «Uten ugrunnet opphold»
- Oversittet frist kan føre til PREKLUSJON, dvs. bortfall/ aksept av kravet



---

«Standarden er egnet for kontraktsforhold der prosjektets omfang eller organisering tilsier behov for formaliserte varslingsregler med strenge konsekvenser (preklusjon) for unnlatt varsling.... «



# 1. ENDRING

---



---

# Endring

## Endring

der byggherre  
gir pålegg gjennom  
**endringsordre**

NS 8405 pkt. 22.3

NS 8407 pkt. 31.3

## Irregulær endring

Annet pålegg som  
byggherre ikke  
definerer som endring,

NS 8405 pkt. 23.1

NS 8407 pkt. 32.1

# ENTREPRENØRENS VARSLINGSPLIKT

---

...«uten ugrunnet opphold « når entreprenør mottar pålegg fra BH, og entreprenør påberoper at dette er en endring.

- NS 8405/ 8415 pkt. 23.2.
- NS 8407/ 8417 pkt. 32.2



# BYGGHERRENS SVARPLIKT

---

BH må svare **uten ugrunnet opphold** enten ved å:

- akseptere og utstede endringsordre
- avslå (trenger ikke begrunnelse i første omgang)
- frafalle pålegget

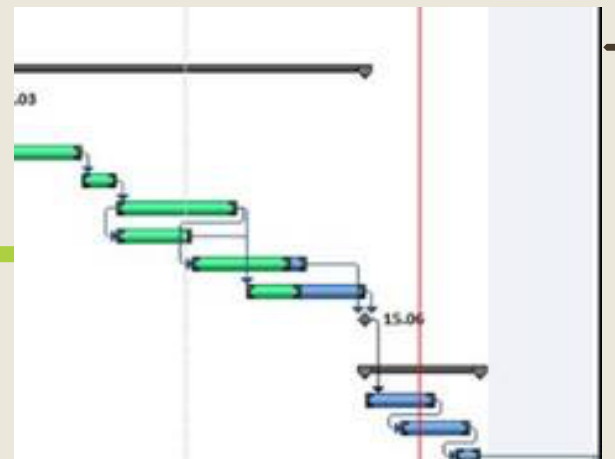
**Unnlatt svar = aksept**

BH må begrunne sitt avslag, men virkning av unnlatt begrunnelse avgjøres ikke av standarden.

- NS 8405 pkt. 23.3
- NS 8407 pkt. 32.3

## 2. FRISTFORLENGELSE

---



Dersom fremdrift hindres som følge av

- endring
- forsinkelse eller svikt fra BH
- andre forhold BH har risikoen for

...kan entreprenør fremsette krav om fristforlengelse.

NS 8405 pkt. 24.1

NS 8407 pkt. 33.1

# VARSLINGSREGLER, TRINN 1

---

## Krav om fristforlengelse - nøytralt varsel

«uten ugrunnet opphold» etter pålagt endring/ oppstått forhold og «**vil kreve**»

## Unnlatt varsel: PREKLUSJON

- Ikke svarplikt for BH, men se spesialregel i NS 8407 pkt. 33.6.2

NS 8405 pkt. 24.4, NS 8407 pkt. 33.4

## TRINN 2

---

### Krav om fristforlengelse - spesifisert og begrunnet

Begrunnelse og spesifisering : «uten ugrunnet opphold»  
«når det foreligger grunnlag for å beregne...»

Unnlatelse: PREKLUSJON, bortsett fra hva motparten måtte forstå han hadde krav på

BH: må svare «uten ugrunnet opphold» etter mottak

Unnlatt svar: innsigelser mot kravet tapes

NS 8405 pkt. 24.6 og 24.7, NS 8407 pkt. 33.6 og 33.7

## SÆRBESTEMMELSE I NS 8407 PKT. 33.6.2

---

- Så lenge TE ikke har fremsatt spesifisert krav om fristforlengelse, kan BH be om spesifisering
- Krav om skriftlighet i brevs form, men konkret beskjed om at krav tapes hvis TE ikke svarer.
- TE må svare uten ugrunnet opphold
- Må opplyse og begrunne antall dager eller begrunner for hvorfor det ikke er mulig å spesifisere enda.
- Hvis TE svarer, må BH svare uten ugrunnet opphold og kan ikke påberope seg fristoversittelse etter pkt. 33.6.1!

# BH MÅ VITE HVA HAN GJØR FØR SÆRREGELENE BRUKES

---

- Må vurderes nøye før BH bruker denne muligheten
- Kan være mer hensiktsmessig å vente, jf. 33.6.1
- Mest praktisk hvis BH er avhengig av å koordinere flere parter og trenger oversikt.

# FRISTFORLENGELSE – HVOR LENGE?

---

- Konkret vurdering av hvilken **virkning** forholdet har
- Entreprenør har bevisbyrden
- I fellesferien «fryses» tiden.
- Slakken eies av entreprenør

### 3. VEDERLAGSJUSTERING

---



Entreprenørens rett til vederlagsjustering for:

- a) endringer
- b) forsinkelse eller svikt ved byggherrens leveranse
- c) andre hindringer BH har risikoen for

NS 8405 25.3

NS 8407 pkt. 34.1



# RETT TIL VEDERLAGSJUSTERING - ENDRING

---

## Utgangspunkt:

**Partene** har krav på justering ved endringer – må ikke varsles

Følger av sammenhengen mellom bestemmelsene i:

NS 8405 pkt. 25.1, 25.2 e) og 25.3 første ledd

NS 8407 pkt. 34.1.1, 34.1.2 og 34.1.3

# HR-2009-375-A- STRYN ENERGI - NCC

---

- **INNVIK KRAFTVERK**
- **Byggestart:** Mai 2005
- **Ferdig:** April 2007
- **Pris:** Ca. 122 mill. kroner
- **Effekt:** 17 MW
- Utnytter 512 m fall til Storelva



# RETTLIG PROSESS

---

- NCC tok ut stevning 14. september 2006
- **Fjordane tingrett juli 2007:**  
Stryn Energi AS frifinnes.  
BH har ansvar, men TE har varslet for sent
- **Gulating lagmannsrett august 2008**  
Stryn Energi dømmes til å betale 9, 1 mill., pluss 540.000,- i saksomkostninger
- **Høyesterett februar 2009**  
Opprettholder dom fra lagmannsretten, pluss 120' ,- i ytterligere saksomkostninger.

# HOVEDTEMAER OVERFOR DOMSTOLEN

---

Fire hovedspørsmål i ting- og lagmannsrett:

1. om byggherren hadde gitt uriktig informasjon
2. hvem som hadde risikoen for opplysningene
3. **om entreprenøren hadde varslet i tide** (HR tok bare stilling til dette)
4. beregning av vederlag

# BEGRUNNELSE FRA HØYESTERETT

---

- TE må få tid til å vurdere alternative tiltak før han varsler.
- TE må vurdere dette rimelig raskt
- Varslingsfristen begynner å løpe i det TE faktisk fikk kunnskap – «*at han burde ha slik kunnskap, er ikke tilstrekkelig*».

I dag:

Er ordlyden i NS 8407 pkt. 34.1.2 bevisst skjerpet i forhold til NS 3431?

# KRAV TIL VEDERLAG – BYGGHERRENS ANSVAR

---

Krav som fremsettes med årsak i:

- b) forsinkelse eller svikt ved byggherrens leveranse
- c) andre hindringer / forhold BH har risikoen for

må varsles **uten ugrunnet opphold** når entreprenør **blir eller burde ha blitt klar over forholdene.**

**Unnlatt varsel: Preklusjon**

NS 8405 pkt. 25.3,  
spesifisert varsel 25.4, BHs svarplikt 25.5

NS 8407 pkt. 34.1.2, BH ingen svarplikt

# SÆRSKILT VARSEL OM ØKT RIGG OG DRIFT MM.

---

Krav om justering for

- a) økte utgifter til rigg og drift og /eller
- b) plunder og heft

NS 8405 pkt. 25.3 annet ledd

NS 8407 Pkt. 34.1.3

## NS 8405 PKT. 25.3 – 25.5

---

- Entreprenør må sende nøytralt varsel «*uten ugrunnet opphold*» etter at «*han blir eller burde vært klar over forholdene*».

**For sen varsel:** får ikke dekket utgifter

- Entreprenør må sende spesifisert krav «*uten ugrunnet opphold*» når beregningsgrunnlaget foreligger.

**Unnlatt spesifikasjon eller begrunnelse:** utgifter dekkes kun i den omfang BH «*måtte forstå*»

- Byggherren skal svare «*uten ugrunnet opphold*»

**Svarer ikke eller for sent:** Innsigelser tapes.



## NS 8407 PKT. 34.1.3 (3) OG PKT. 34.2.2 (2)

---

- Entreprenør må sende nøytralt varsel «*uten ugrunnet opphold*» etter at «*han blir eller burde vært klar over at utgifter ville påløpe*».

**For sen varsel:** får ikke dekket utgifter

- **Kun for plunder og heft:** Entreprenør må sende begrunnet varsel «*uten ugrunnet opphold*» hvis han mener at regler om regningsarbeid ikke kan anvendes.

**Unnlatt varsel:** ingen konsekvenser

- INGEN sanksjonert reaksjonsplikt for Byggherren

## HR-2019-1225-A

---

Viktige avklaringer med hensyn til beviskrav for tilleggsvederlag for plunder og heft.

*«Entreprenørens varslings- og begrunnelsesplikt er knyttet til at han er nærmest til å sikre bevis for de konsekvenser byggherreforholdene har for ham»*